BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2203-6/21
Бања Лука, 09.09.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача ГП „ГРАДИП“ а.д. Прњавор, број 01/1-284 од 03.08.2021. године, изјављеној на тендерску документацију, број 01/1-345-313/21 од јула 2021. године, уговорног органа општина Прњавор, у поступку јавне набавке радова на асфалтирању локалних путева на подручју општине Прњавор, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111.став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 09.09.2021.године, д о н и ј е л а ј е

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.

2. Одбија се захтјев за повраћај уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 23.07.2021. године уговорни орган општина Прњавор (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 687-1-3-75-3-45/21 у поступку јавне набавке радова на асфалтирању локалних путева на подручју општине Прњавор, који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Против тендерске документације потенцијални понуђач ГП „ГРАДИП“ а.д. Прњавор изјавио је жалбу овом органу.

Жалилац у својој жалби наводи следеће:
Жалбу улажемо због неправилности провођења поступка јавне набавке односно захтијевања услова понуђача. Услов за техничку и професионалну способност понуђача који се захтијева тендерском документацијом тачком 7.4.1 .б) Да понуђач посједује

властиту или уговорену асфалтну базу, није у складу са ставом (3) чланом 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл.гласник БиХ број 90/14).
Асфалтна база је склоп техничке опреме и једина је опрема за коју уговорни орган тражи доказе као техничке способности понуђача али није једина опрема за радове који су предмет расписане набавке.
Материјал за асфалтирање-асфалт се може обезбиједити/купити од произвођача под тржишним условима као и било који други материјал који је неопходан за извођење радова који су предмет јавне набавке, те је посједовање асфалтне базе за набавку и уградњу асфалта неприхватљив услов с обзиром на то да се асфалт као такав купи/набави од произвођача и камионима превезе на градилиште те ни на који начин није везан и неопходан услов за успјешно извођење уговорених радова на самом градилишту. Користећи ову аналогију могло би се захтјевати као неопходан услов за извођење грађевинских радова на градилишту које је предмет ове набавке на коју се жалба односи да понуђач посједује и властити или уговорени каменолом за производњу каменог агрегата, властиту или уговорену фабрику бетонских цијеви, властиту или уговорену фабрику бетона, властиту или уговорену фабрику арматуре итд. што није тражено тендерском документацијом, нити има било какву економску оправданост да један понуђач све наведено посједује, посебно из разлога јер су наведени материјали тржишна роба која се купује од произвођача на потпуно исти начин као и асфалт. Овим условом се фаворизује искључиво један понуђач који има асфалтну базу на територији Општине Прњавор и који такође има договор са осталим асфалтним базама у датом радијусу о неучествовању на тендерима за асфалтерске радове на теритиорији Општине Прњавор. Инсистирајући на овом услову, осим штете коју трпе локална предузећа јер им се онемогућава учествовање на тендерима исту или већу штету трпи и уговорни орган Општина Прњавор јер наведене радове уговара по цијенама знатно већим од тржишних, а само из разлога јер је инсистирао да је посједовање властите или уговорене асфалтне базе услов за учествовање на тендеру.
Узимајући у обзир све горе наведено жалимо се на услов ТД под тачком 7.4.1 став б) као неоснован услов за учешће на тендеру из разлога како је горе образложено.

Поред услова за учешће на тендеру број 01/1-345-313/21 под тачком 7.4.1 став б), жалимо се и на услов из исте тачке 7.4.1 и то став в) гдје се наводи „Да удаљеност асфалтне базе до мјеста уградње асфалтне масе износи 70 km или по трајању превоза највише 1,5 сат, а све у складу са Смјерницама за пројектовање, грађење, одржавање и надзор на путевима, књига II - дио 2 - посебни технички услови, тачка 2.2.2.11.4.4.5 - Навожење битумизиране смјесе". На овај услов се жалимо јер Смјернице о грађењу као такве не постоје као важећи и/или обавезујући пропис у Републици Сипској и Босни и Херцеговини, нити се у било којем важећем пропису о начину производње, транспорта и уградње асфалта овај услов не номиње. Важећи прописи у Републици Српској и Босни и Херцеговини који се баве техничким условима за извођење асфалтерских радова дефинишу састав асфалтне мјешавине, температуру појединачних компоненти асфалта и свјеже асфалтне мјешавине у тренутку производње асфалта, дозвољену најнижу температуру асфалтне мјешавине на мјесту уградње, дозвољену најнижу температуру подлоге на коју се асфалтна мјешавина уграђује, временске прилике на којима се асфалт смије уграђивати (КОЈИ СУ ЈЕДИНИ БИТНИ ТЕХНИЧКИ УСЛОВИ ЗА ИЗВОЂЕЊЕ АСФАЛТЕРСКИХ РАДОВА) итд. без ограничења о максималној дозвољеној дужини транспорта. Из свега горе наведеног је јасно видљиво да уговорни орган не мари за квалитет изведених радова по питању битних

техничких питања што би му уколико брани јавне интересе, требало бити битно, већ очигледно брани приватне интересе власника асфалтне базе у поменутом радијусу од 70 km од мјеста уградње (притом не прецизирајући на које мјесто уградње мисли пошто их има три у широком радијусу), а захтјевани услов као такав уколико су сви остали технички услови испуњени није пресудан за квалитет изведених радова.

Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење број 01/1-345-313/21 од 09.08.2021. године у којем наводи да је жалба неоснована из сљедећих разлога:

Жалилац сматра да је уговорни орган незаконито прописао услов техничке и професионалне способности под тачком 7.4.1 под б) и в), којим је прописано:
б) Да понуђач посједује властиту или уговорену асфалтну базу
в) Да удаљеност асфалтне базе до мјеста уградње асфалтне масе износи 70 km или по трајању превоза највише 1,5 сат, а све у складу са Смјерницама за пројектовање, грађење, одржавање и надзор на путевима, књига II - дио 2 - посебни технички услови, тачка 2.2.2.11.4.4.5 -Навожење битуминизиране смјесе.

Као прво, а у вези са условом из тачке 7.4.1. под б) ТД, услов је постављен у складу са чланом 51. тачка е) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да уговорни орган може захтијевати одређени доказ којим се потврђује да понуђач, у сврху извршења уговора, **располаже** грађевинским машинама и **техничкој опреми.**

Како се ради о радовима на асфалтарињу путева, уговорни орган је захтијевао да понуђачи располажу са асфалтном базом (основна техничка опрема), а при том да не морају имати властиту асфалтну базу, него коришћење исте могу уговорити са привредним субјектом који има у власништву асфалтну базу, чиме је испуњен услов „располагања" одређеним ресурсима како је то прописано чланом 51. тачка е) Закона о јавним набавкама. Дакле, оваквим условом се не фаворизују понуђачи који имају асфалтну базу у власништву, нити се фаворизује само један понуђач, из разлога што у оквиру постављеног услова (удаљеност 70 km) постоји седам стационарних асфалтних база из којих понуђачи могу да уговоре испоруку асфалта, и то:

Нискоградња д.о.о. Лакташи - мјесто Петошевци код Лакташа,
Козарапутеви - мјесто Љубачево код Бања Луке,
Планум д.о.о. Теслић - код Теслића,
МГ Минд д.о.о. Мркоњић Град - код Прњавора,
Геокоп д.о.о. Дервента - мјесто Дажница код Дервенте.
Добојпутеви - мјесто Бистрида код Добоја и
Риал Шпед - мјесто Добој Исток.
Доказ: *(веб странице наведених предузећа)*

Даље, није тачна ди тврдња жалиоца да услов није у складу са чланом 7. став (3) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, из разлога што је постављени услов у директној вези са предметом набавке (асфалтирање путева), а при том ова одредба

се и не односи на услов прописан чланом 51. тачка е) Закона о јавним набавкама. већ на успјешно искуство у реализацији уговора (тачка а), које жалилац и не спори. Опреза радни, и услов успјешног искуства из тачке 7.4.1 под а) је законито прописан и у складу је са чланом 7. став (3) и (4) ЗЈН:
За уговорни орган је постављени услов веома битан из разлога што је Смјерницама за пројектовање, грађење, одржавање и надзор на путевима (књига II - дио 2 - посебни технички услови, тачка 2.2.2.11.4.4.5 - Навожење битуминизиране смјесе) прописана удаљеност асфалтне базе из које се може вршити транспорт асфалта на мјесто уградње, као и вријеме у којем се може транспортовати. У вези са одређивањем ове удаљености **и** времена транспорта, како је то прописано тачком 7.4.1 под в) ТД, **жалилац спори искључиво примјену наведеног ирописа у Републици Српској и БиХ.** Тврдња жалиоца није основана из разлога што је обавеза примјене смјерница утврђена **Одлуком о примјени Смјерница за пројектовање, грађење, одржавање и надзор на путевима Републике Српске („Службени гласник РС", број 111/06),** донесеној од стране Владе Републике Српске, којом се утврђује обавеза примјене овог прописа у Републици Српској.
Жалилац се позива на важеће техничке прописе у Републици Српској и БиХ, али их не именује, тако да уговорни орган не може коментарисати тај дио жалбеног навода. С тим у вези, спорне смјернице за грађење дефинишу све техничке прописе и норме када је у питању асфалтирање путева, али између осталог и спорну удаљеност за превоз асфалта.
Када је у питању навод жалиоца да није предизирано мјесто уградње, жалбени навод није основан јер је тачком 6.1.2 ТД прецизно дефинисано мјесто извођења радова, са тачном ознаком путних праваца, односно локација.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама,

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

У првом жалбеном наводу жалилац оспорава тачку 7.4.1. б) тендерске документације којом је дефинисан услов за техничку и професионалну способност понуђача и сматра да иста није у складу са ставом (3) члан 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл.гласник БиХ број 90/14), те да се истом фаворизује искључиво један понуђач који има асфалтну базу на територији Општине Прњавор и који такође има договор са осталим асфалтним базама у датом радијусу о неучествовању на тендерима за асфалтерске радове на теритиорији Општине Прњавор.

Овај орган је извршио увид у тендерску документацију, те утврдио да је тачком 7.4.1. тендерске документације уговорни орган прописао услове за квалификацију у погледу

техничке и професионалне способности понуђача. За жалиоца је спорна тачка б) којом је уговорни орган захтијевао од понуђача да посједује властиту или уговорену асфалтну базу. Чланом 51. став (1) Закона о јавним набавкама прописани су услови техничке и професионалне способности код набавке радова које уговорни органи могу захтијевати, те је тачком е) предвиђено да уговорни орган може захтијевати потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже у сврху извршења уговора. Даље, ставом (3) члана 7. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" број 90/14 и 20/15) прописано је да обим информација и минимални услови финансијске и/или техничке и професионалне способности који се захтијевају за одређени уговор морају бити у вези са предметом набавке и сразмјерни предмету набавке, односно лоту.

Имајући у виду цитиране одредбе Закона о јавним набавкама и тендерску документацију, у вези са оспореним условом, овај орган констатује да је уговорни орган прописивањем услова да понуђач посједује властиту или уговорену асфалтну базу, није извршио повреду закона нити подзаконског акта, јер је законодавац чланом 51. став (1) Законом о јавним набавкама предвидио могућност уговорним органима да могу захтијевати потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже у сврху извршења уговора, а како је уговорни орган захтијевао властиту или уговорену асфалтну базу и како је предмет набавке радови на асфалтирању локалних путева на подручју општине Прњавор, захтијевање асфалтне базе је у вези са предметом набавке, те како је подзаконским актом дато на диспозитив уговорном органу да одреди минимум услова техничке и професионалне способности који морају бити у вези са предметом набавке, жалилац неосновано спори наведени услов. С обзиром да уговорни орган у изјашњењу на жалбу доказује да постављени услов испуњава седам привредних субјеката, те доказао да не фаворизује искључиво једанога понуђач који има асфалтну базу на територији Општине Прњавор, како тврди жалилац, те имајући у виду да жалилац није доказао да понуђач који има асфалну базу на подручју општине Прњавор има договор са осталим асфалтним базама у датом радијусу о неучествовању на тендерима за асфалтерске радове на теритиорији Општине Прњавор, а што је био дужан у складу са чланом 102. Закона о јавним набавкама, овај орган жалбени навод цијени неоснованим.

У другом жалбеном наводу жалилац оспорава тачку 7.4.1. тендерске документације и то став в) гдје се наводи „Да удаљеност асфалтне базе до мјеста уградње асфалтне масе износи 70 км или по трајању превоза највише 1,5 сат, а све у складу са Смјерницама за пројектовање, грађење, одржавање и надзор на путевима, књига II - дио 2 - посебни технички услови, тачка 2.2.2.11.4.4.5 - Навожење битумизиране смјесе". За жалиоца је овај услов споран јер сматра да Смјернице о грађењу као такве не постоје као важећи и/или обавезујући пропис у Републици Сипској и Босни и Херцеговини, нити се у било којем важећем пропису о начину производње, транспорта и уградње асфалта овај услов не номиње.

Уговорни орган је у свом изјашњењу наводи да тврдња жалиоца није основана из разлога што је обавеза примјене смјерница утврђена Одлуком о примјени Смјерница за пројектовање, грађење, одржавање и надзор на путевима Републике Српске („Службени гласник РС", број 111/06), донесеној од стране Владе Републике Српске, којом се утврђује обавеза примјене овог прописа у Републици Српској, што је овај орган увидом у Одлуку о

примјени Смјерница за пројектовање, грађење, одржавање и надзор на путевима Републике Српске, број 04/1-012-2257/06 од 26. октобра 2006.године („Службени гласник РС“, број 111/06) неспорно и утврдио. Имајући у виду напријед наведено, овај орган жалбени навод цијени неоснованим.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за поврат уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа те примјеном материјалног права, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:
1. Жалиоцу
2. Уговорном органу
3. Евиденцији
4. а/а